



Fylkesmannen i Oslo og Akershus  
Asker Kommune

Asker, 05.03.18

Deres ref: 2017/9624-11 FM-J

## **Kommentarer til Fylkesmannens vedtak – Semsveien 51-55, gbnr 15/18, 15/44**

Asker Elveforum har mottatt 27.02.18 (etter 8 måneder) konklusjonen om at vår anmodningen ikke tilfører saken noe nytt og at Fylkesmannen ikke finner grunnlag for omgjøring. Vi synes det er oppsiktsvekkende at vårt brev datert 24.06.18 ansees som at vi ikke tilførte saken korrigeringer til Fylkesmannens begrunnelser/utlegninger i sitt vedtak 16.06.17. Vi påpeker herved svakheter i Fylkesmannens nye argumentasjon med tanke på kommende prosjekter.

Vannressursloven § 11 kan anvendes i dette tilfelle:

- Reguleringsplanen fra 1989, § 4.3 krevde et vegetasjonsbelte som eier hadde misligholdt:  
«Spesialområdet mellom Askerelva og de innregulerte byggeområdene for kontor/småindustri skal beplantes med skjermende vegetasjon. Spesialområdet skal være ferdig beplantet og opparbeidet før event. ny bebyggelse på byggeområde tas i bruk.»
- Byggeområdene langs Askerelva var mindre omfattende i planen fra 1989 enn dagens plan.
- Byggeområdene var bare delvis benyttet.
- Ved ny reguleringsplan gjelder dagens lover og regler.

Fylkesmannens formidling/konklusjon angående Ot.prp.nr.39 om ordet «oppretholde» kan utfordres ved å sjekke den nøyaktige teksten i proposisjonen. Området er en flomslette hvor forholdene langs elven og bekken ligger til rette for å opprettholde naturlig vegetasjon i tillegg til at det var et krav i forrige reguleringsplan og at området ble regulert på nytt.

Ot. prp. Sier også: «Det skal tungtveiende grunner til for å la være å opprettholde et belte som er tilfredsstillende i henhold til lovens formål.»

Vassdraget blir vesentlig negativt påvirket ved dagens høyere utnyttelsesgrad og at terrenget heves tett på elven i det som Kommuneplanen sier er en anleggforbudsone.

Når ny reguleringsplan resulterer i at kantsonen er smal, skyggefull (høy mur), kommer tett på leilighetene, kunstig belyst – hvor det ikke kan vokse et naturlig vegetasjonsbelte som levested for planter og dyr, motvirke avrenning og erosjon – da er det brudd på Vannressursloven § 11 og mange andre lover og forskrifter.

Det private forslaget til reguleringsplan ble ikke utfordret av kommunen (som dokumentert av sakspapirene). Kommunen har akseptert brudd på Kommuneplan § 7 som krever bygg- og anleggsforbud i en sone på 10 m fra vassdraget. Det er ikke begrunnet hvorfor fravikelse er akseptabelt. Det er fremdeles vår påstand at kommunen ikke har dokumentert at kompetanse er benyttet for å begrunne avvik fra Kommuneplan §7 og Vannressursloven §11. Vi har også dokumentert at BioFokus rapporten ikke kan brukes som forsvær.

Antall leiligheter/bokvalitet kunne ha blitt opprettholdt uten forsinkelser, samtidig som vassdraget ble ivaretatt, på grunnlag av tilbakemeldingene i høringsfasen.

Vennlig hilsen

Asker Elveforum

Unn Orstein, leder sign.